



**Krajský úřad
Pardubického kraje
Odbor majetkový a stavebního řádu
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ-50354/81/2011/OMSŘ/Vod-2
Sp.zn.: SpKrÚ 50354/2011

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán místně a věcně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, v řízení o odvolání Tomáše Břízy, bytem Líšnice 61, p. Líšnice, ze dne 18.4.2011, Městskému úřadu Žamberk doručeném dne 19.4.2011, do rozhodnutí Městského úřadu Žamberk, stavebního úřadu, ze dne 31.3.2011 č.j. 27023/2010/STAV-16, sp. zn. 27023/2010/STAV, t a k t o :

Rozhodnutí Městského úřadu Žamberk, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 31.3.2011 č.j. 27023/2010/STAV-16, sp. zn. 27023/2010/STAV, kterým bylo:

- A) rozhodnuto o umístění stavby „Líšnice, zastřešené senážní žlaby 3x2600m³ a jímka na kontaminované vody z nájezdových ramp“ na pozemcích parc.č. 3653, 3654, 3659, 3665, 3666, 3680, 3682 a st.p.č. 413 v kat. území Líšnice (dále jen „předmětná stavba“),
- B) předmětná stavby povolena,
- C) odložena vykonatelnost stavebního povolení,

s e r u š í,

a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst.1 správního řádu :
Líšnická a.s., IČ 259 22 921, 561 84 Líšnice 204

Odůvodnění:

Uplatněnému odvolání předcházely následující skutečnosti:

Stavebnímu úřadu byla dne 12.10.2010 doručena žádost společnosti Líšnická a.s., se sídlem Líšnice 204, p. Líšnice (dále jen „žadatel“), o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, žádost o stavební povolení této stavby a o spojení územního a stavebního řízení.

Opatřením ze dne 25.10.2010 stavební úřad oznámil zahájení spojeného územního řízení a stavebního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 30.11.2010. Zároveň upozornil na koncentrační zásadu řízení a splnil povinnost danou zněním ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, tedy dal účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Při jednání vyslovili nesouhlas se stavbou Tomáš Bříza, Martina Břízová, Antonín Bříza, Petra Macháčková, Jiří Bříza a Růžena Břízová. Dne 8.12.2010 stavební úřad vyzval žadatele k doplnění žádosti ve lhůtě do 31.1.2011 o posouzení stavby z hlediska hluku, pachu a prašnosti a dokladem o projednání a odsouhlasení výsadby zeleně podél žlabu se společností Telefonica O2 Czech republik, a.s. Ze spisového materiálu je zřejmé, že žadatel doplnil projektovou dokumentaci o protihlukovou bariéru. Jedná se o stěnu výšky na S-V straně 5,3 m, severozápadní stěna nájezdové rampy 7,0 m vysoká, v místě nájezdových ramp bude výška 7m, protihlukové bariéry spočívají na samostatné ocelové konstrukci a jsou navrženy z desek zamezujících šíření hluku. Odvolací orgán je přesvědčen, že vzhledem k rozšíření žádosti o tyto stěny, bylo povinností stavebního úřadu znovu žádost žadatele projednat zákonným způsobem. Stavební úřad však opatřením ze dne 31.1.2011 sdělil účastníkům, že mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a určil lhůtu k tomuto úkonu.

Dne 31.3.2011 stavební úřad vydal rozhodnutí, kterým rozhodl o umístění předmětné stavby, stanovil podmínky pro umístění stavby, rozhodl o námitkách účastníků řízení, předmětnou stavbu povolil a výrokem rozhodnutí odložil vykonatelnost stavebního povolení. Své rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti podat řádný opravný prostředek.

Proti tomuto rozhodnutí bylo v zákonné lhůtě podáno odvolání Tomášem Břízou, Líšnice 61, p. Líšnice (dále jen „odvolatel“). Odvolatel nesouhlasí s výstavbou z důvodu externího zatížení životního prostředí, kdy se v blízkosti nachází přírodní park „Orlice“, požaduje vypracování posudku Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Pardubice. Dále uvádí, že projekt nebyl posouzen z hlediska zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážě, ochraně mořských zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), v platném znění, a nebyl projednán s Místní organizací rybářů. Požaduje, aby projekt byl posouzen z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, žádá o vypracování všech fází procesu EIA. Nesouhlasí z důvodu umístění stavby v bezprostřední blízkosti jeho nemovitosti. Vyslovuje přesvědčení, že dojde k extrémní zátěži okolí hlukem, že navržené protihlukové bariéry nesplní svůj účel, tvrdí, že stavba je v rozporu s územním plánem obce Líšnice.

Opatřením ze dne 9.5.2011 stavební úřad seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním a vyzval je, aby se ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení k němu vyjádřili.

Dne 8.6.2011 bylo odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se souvisejícím spisovým materiálem postoupeno odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten správní věc obdržel dne 10.6.2011.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Odvolací orgán přezkoumává podle tohoto ustanovení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v plném rozsahu s právními předpisy. Věcnou správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání odvoláním napadeného rozhodnutí, nepřihlíží odvolací orgán ani k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho věcnou správnost.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Podle ust. § 87 odst. 1 správního řádu je povinností stavebního úřadu oznámit konání veřejného ústního jednání nejméně 15 dnů předem. Vzhledem k tomu, že pro dané území je vydán územní plán, doručuje stavební úřad oznámení o zahájení řízení části účastníků řízení a též veřejnosti veřejnou vyhláškou. Pak je ale nutné připočítat také lhůtu k vyvěšení veřejné vyhlášky, neboť doručuje-li se písemnost veřejnou vyhláškou, považuje se písemnost za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení, přičemž vyhláška musí viset plných 15 dní (15 x 24 hod.), tudíž den vyvěšení a den sejmutí se do lhůty nezapočítává (ust. § 25 odst. 2 správního řádu). Oznámení veřejnou vyhláškou o možnosti převzít písemnost oznámení o zahájení územního řízení, které obsahuje termín konání veřejného ústního jednání, bylo na úřední desce Obecního úřadu Líšnice vyvěšeno dne 1.11.2010 a Městského úřadu Žamberk vyvěšeno dne 26.10.2010. Písemnost je tedy možno považovat za doručenou s ohledem na ust. § 20 odst. 1 stavebního zákona, neboť územní řízení patří do části územního plánování, dne 16.11.2010 (úterý), následujícím dnem 17.11.2010 začíná běžet zákonná lhůta daná ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona, kdy stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí veřejné ústní jednání nejméně 15 dnů předem. Datum jednání byl stanoven na 30.11.2010, tato 15 denní zákonná lhůta byla zkrácena o dva dny. Účastníci řízení, dotčené orgány i veřejnost byli prokazatelně kráceni na svých právech být v dostatečném předstihu informováni o konání veřejného ústního jednání.

Dne 31.3.2011 stavební úřad vydal napadené rozhodnutí. Podle ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona, územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr a stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby. Podle ust. § 79 odst. 1 stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Stavební úřad v předmětném rozhodnutí sice stanovil podmínky pro umístění stavby, avšak pouze první podmínka se týká umístění stavby a ještě pouze s odkazem na grafickou přílohu, která ovšem k rozhodnutí přiložena nebyla. V takovém případě lze část rozhodnutí považovat za nedoručenou. Stavební úřad by měl v první řadě stavbu řádně v podmínkách pro její umístění popsat včetně jejího plošného i výškového osazení do území a to nejen stavbu hlavní, ale též stavby doplňkové (všechny stavební objekty). Stavební úřad opomněl v rozhodnutí vymezit stavební pozemek. Stavební úřad v bodě 1. uvedeného v podmínkách pro umístění stavby uvádí, že stavba bude umístěna tak, jak je navržena na situačním plánu projektové dokumentace C-1 v měřítku 1:1000. Na této situaci však není vyznačeno umístění stavby vzhledem k hranicím sousedních pozemků, nejsou zde vyznačeny žádné kóty. Umístění stavby je sporné, je nepřezkoumatelné vzhledem k výše uvedenému činí napadené rozhodnutí nezákonným. Nelze přezkoumat ani z hlediska znění § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území.

Z předložené dokumentace vyplývá, že stavba si vyžádá přeložku stávajícího sloupu VN a části vrchního vedení VN. Odvolací orgán nedohledal souhlas vlastníka tohoto zařízení. Ze spisu není zřejmé, zda přeložka bude součástí stavby, či bude povolena samostatně. Doklady o schválení odvolací orgán postrádá. Odvolací orgán postrádá i souhlas s činností v ochranném pásmu VN (poznámka odvolacího orgánu: konstatuje, že i přeložené vrchní vedení VN zasahuje do prostoru stavby, resp. nad stavbu, je nutno projednat i v souvislosti s přidáním protihlukových stěn). Rovněž postrádá souhlas vlastníka

s přeložkou stávajícího telefonního kabelu, z dokumentace není zřejmé přesné umístění přeložky (vzhledem k hranicím pozemků) a zda bude umístění projednáno samostatně či v rámci daného řízení.

Odvolací orgán postrádá vyjádření příslušného vodoprávního úřadu.

K námitkám odvolatelů uvedených v odvolání odvolací orgán uvádí:

Odvolatel tvrdí, že umístění stavby je v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací obce. K tomuto odvolací orgán uvádí, že podle § 90 stavebního zákona je právě a pouze stavební úřad, jako orgán disponující odbornými profesními znalostmi a zkušenostmi, oprávněn a povinen sám přezkoumat soulad územně plánovací dokumentace s navrhovaným projektem (se záměrem žadatele), který je předmětem územního řízení. Rozhodnutí stavebního úřadu je podloženo stanoviskem oddělení územního plánování Městského úřadu Žamberk ze dne 22.12.2010. Předmětné území je v ploše označené schválenou územně plánovací dokumentací v ploše E - zemědělská střediska s charakteristikou ploch živočišné a rostlinné zemědělské výroby. Územně plánovací dokumentace byla řádně projednána. Již v době schvalovacího procesu územního plánu měl odvolatel protestovat a ne až ve fázi územního řízení.

Odvolatel požaduje projekt posoudit z hlediska zákona č. 99/2004 Sb., zákona o rybářství, v souvislosti s vypouštěním splaškových vod do řeky. K tomu odvolací orgán uvádí, že napadené rozhodnutí se týká rovněž umístění jímky na kontaminované vody z nájezdových ramp senážních žlabů. V tomto případě nedojde k odvedení splaškových vod do řeky. Odvolací orgán konstatuje, že součástí projektové dokumentace je několik situací s rozličným způsobem odvedení vod od předmětné stavby, tento stav vzbuzuje pochybnosti o způsobu odvedení vod.

Příloha č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), stanoví záměry vždy podléhající posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb. a záměry vyžadující zjišťovací řízení. Ani v jedné skupině není uveden záměr žadatele. Z toho vyplývá, že záměr nevyžaduje posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska ochrany životního prostředí se k dané stavbě vyjádřil kladně dotčený orgán, odbor životního prostředí a zemědělství Městského úřadu Žamberk.

Odvolací orgán shledal, že se stavební úřad vznesenými námitkami zabýval důsledně, jednotlivě je popsal a jejich odmítnutí odůvodnil.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 91 odst.1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 29.7.2011.

„otisk úředního razítka“

JUDr. Michal Votřel, MPA
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení
stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Radmila Vodičková, oprávněná úřední osoba

Doručí se :

Územní řízení:

Doručí se účastníkům řízení do vlastních rukou:

Líšnická a.s., Líšnice 204, 561 84 Líšnice

Obec Líšnice, Líšnice 226, 561 84 Líšnice

Doručí se účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

Miroslava Adlerová, Bohuslavice nad Vláří 105, 763 21 Bohuslavice nad Vláří

Oldřich Bříza, Líšnice 253, 561 84 Líšnice

Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

Emilie Suchomelová, Těchonín 36, 561 66 Těchonín

Tomáš Bříza, Líšnice 61, 561 84 Líšnice

Jiří Bříza, Líšnice 270, 561 84 Líšnice

Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Slezská 350, 561 64 Jablonné nad Orlicí

Telefónica O2 Czech Republic a.s., Masarykovo náměstí 2655, 531 84 Pardubice

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

K vyvěšení na úředních deskách:

Městský úřad Žamberk, Masarykovo nám. 166, 564 01 Žamberk

Obecní úřad Líšnice, Líšnice 226, 561 84 Líšnice

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

2-08-2011

OBECNÍ ÚŘAD

561 84 **LÍŠNICE**

okres Ústí nad Orlicí

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

MIROSLAV ICEPRTA

Stavební řízení:

Doporučeně do vlastních rukou:

Líšnická a.s., 561 84 Líšnice 204

Obec Líšnice, Líšnice 226, 561 84 Líšnice

Miroslava Adlerová, Bohuslavice nad Vláří 105, 763 21 Bohuslavice nad Vláří

Oldřich Bříza, Líšnice 253, 561 84 Líšnice

Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha

Emilie Suchomelová, Těchonín 36, 561 66 Těchonín

Tomáš Bříza, Líšnice 61, 561 84 Líšnice

Jiří Bříza, Líšnice 270, 561 84 Líšnice

Vodovody a kanalizace Jablonné nad Orlicí, a.s., Slezská 350, 561 64 Jablonné nad Orlicí

Telefónica O2 Czech Republic a.s., Masarykovo náměstí 2655, 531 84 Pardubice

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

Na vědomí:

Městský úřad Žamberk, stavební úřad, Masarykovo nám. 166, 564 01 Žamberk

Vypraveno dne:

adresa: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice • Ústředna: +420 46 6026111 • Fax: +420 46 6026220
Internet: www.pardubickykraj.cz • E-mail: posta@pardubickykraj.cz • Úřední dny: pondělí a středa, 8–17 hod.